

Antena Radio Primera Emisión

«Seguridad en democracia»

Ernesto López Portillo Vargas, director ejecutivo de Insyde

Conduce: Mario Campos

[Abril 5, 2010, IMER, 1220 AM y 107.8 FM]

Mario Campos: Ernesto, ¿cómo estás?

Ernesto López Portillo Vargas: Hola, Mario, muy buenos días. Buenos días a tu auditorio. Mira, Mario, quiero seguir adelante con esta discusión que el maestro Carreño puso en la mesa hace ratito y que, por su parte, diversos periodistas están recogiendo también.

Y esto tiene que ver con la diferencia entre lo que algunos llamarían la realidad y lo que los medios de comunicación publican; y particularmente esto asociado a esta discusión que Héctor Aguilar Camín viene insistentemente poniendo en la mesa, que tiene que ver con la pregunta de por qué estamos en una condición donde la percepción generalizada es que el nuestro es un país inseguro y violento cuando se ven, por ejemplo, las cifras de homicidios y estamos en una posición comparativamente no grave en términos de la media nacional de homicidios por cada cien mil habitantes.

Vamos a ver. Los comunicólogos, los sociólogos del derecho, los criminólogos, seguramente los expertos en algunas otras disciplinas, los filósofos sin duda, saben muy bien, Mario, que no existe una cosa que podamos denominar como la realidad. Es decir, algo que pueda ser independiente de quien lo observa y lo interpreta. Si tú tienes a cinco personas en una habitación y alguien hace algo, y tú le dices a esas cinco personas que digan lo que acaban de ver, te vas a dar cuenta en un ejercicio tan sencillo como ése, que esas cinco personas tienen una interpretación que varía un poco o mucho respecto de las otras.

Esto quiere decir que los eventos que se dan pasan por un filtro, que es una interpretación que hacemos de ellos. Si hay cien personas reunidas en una vía pública y sucede algún accidente, por ejemplo, y se entrevista a la gente, pues vas a recoger interpretaciones muy diversas de los hechos. Esto tiene que ver con el hecho de que las personas utilizamos nuestra experiencia, nuestro conocimiento, para construir una interpretación de las cosas, y la experiencia y el conocimiento de las personas es distinto frente a las otras.

Esto está muy bien estudiado desde hace muchos años. No existe tal cosa como la realidad independiente de quien la interpreta. Hay muchas realidades, en ese sentido de que podemos observar una misma cosa de diferentes maneras. Dicho esto, Mario,

tendríamos que estar de acuerdo, me parece, que esto no es diferente con el papel de los medios de comunicación.

Como tú lo debes saber muy bien, Mario, como profesional del periodismo, ustedes los medios de comunicación informan a partir de un método, más empírico o más profesional, menos especializado o más especializado, a través de cual seleccionan la información que nos proveen. Es muy sencillo, los jefes editoriales, los que están en las mesas de redacción, deciden qué es noticia y qué no es noticia.

Recuerdo cuando presentamos en el primer libro, en nuestro Proyecto de Violencia y Medios, que por cierto coincidió con aquel linchamiento de los policías de Tláhuac, que fue en sí mismo una suerte de laboratorio, en términos del comportamiento de los medios, que una muy famosa periodista de nombre Tina Rosenberg, mencionó que en Estados Unidos hay una frase que explica muy bien todo esto. La voy a decir en inglés y luego la traduzco. La frase es la siguiente: *If it bleeds, it leads*. No hay una traducción directa sencilla, pero el concepto es muy claro: Si sangra, debe estar en la cabeza. Es decir, si sangra es una nota que debe tener una posición privilegiada porque va a atraer la atención suficiente para el consumo del auditorio.

Bueno, Mario, no deberíamos de estar tan confundidos. Yo veo una discusión en donde comunicadores, periodistas, líderes de opinión, no necesariamente están revisando los fundamentos de la teoría de la comunicación, a quienes también invito a que vean los fundamentos de la criminología más avanzada, porque resulta que, en efecto, desde los medios de comunicación está muy claro que se construye un discurso, y ese discurso le da una forma a la realidad.

Como comenté en otro espacio en el que tú estás, Mario, en *Foro Tv*, recientemente una organización, de hecho ya lo hizo dos veces, ha venido poniendo estudios en el debate público, Ciudadanos en Medios Democracia e Información, AC, nos informaban cómo dominan las noticias de violencia en las entradas de los noticieros.

La pregunta es, esas noticias de violencia que dominan en la entrada de noticieros, ¿implica necesariamente que el país es más violento? La respuesta es: no necesariamente. Lo que los medios de comunicación hacen es poner su interpretación de la realidad. Uno puede creerles o no creerles. De hecho, en mi caso, Mario, yo reviso cuatro periódicos, con líneas muy distintas, todos los días, y encuentro realidades distintas porque un medio me pone una cabeza y otro medio me pone otra. A veces coinciden, pero ni siquiera coinciden las palabras que utilizan.

Este debate no se va a ir, es un debate sano y es importante, pero lo que me parece que no se vale, Mario, es que los medios de comunicación no reconozcan que ellos tienen su propia agenda. Es decir, los medios de comunicación son empresas, las empresas venden, si no venden no funcionan, en consecuencia los medios buscan

alternativas para atraer auditorios. La reproducción de la violencia es una alternativa, históricamente utilizada por los medios, para atraer auditorios y en consecuencia incrementar su rentabilidad.

Termino con esto, el Instituto para la Seguridad y la Democracia tiene desde hace cinco años trabajando el Proyecto Violencia y Medios. Invito a tu auditorio, Mario, en www.insyde.org.mx, a acceder a una importante cantidad de materiales que les permitirá conocer cuáles son los estándares que un medio de comunicación sigue para modular su discurso con respecto a la violencia.

Muy bien, Ernesto, ahí está la invitación a revisar la página del Instituto para la Seguridad y la Democracia, AC, Insyde, y revisar este tema de, justamente, cuáles son los criterios con los que trabajan los medios de comunicación. Ahí está el tema que ya lleva varias semanas en la agenda y que hay que continuar con la discusión. No existe la realidad, depende quién la ve, depende quién la cuenta, qué es lo que está viendo, y éste es el debate, si lo que estamos presentado los medios de comunicación, qué tanto se acerca a lo que está pasando allá afuera. Muchas gracias, Ernesto.